

Aandachtspunten migratie vacaturebank

Betreft: Migratie vacaturebank
Datum: 19-09-08
Kenmerk: 017-1-RA080919-02

Conclusies

In feite betekent overname door Rovecom de voortzetting van de bestaande situatie, maar bij een andere aanbieder. Klanten en personeel van de vrijwilligerscentrale zullen daar weinig tot niets van merken. Als de vrijwilligerscentrales tevreden zijn met het huidige product dan is dat een realistische benadering. Het heeft de minste financiële consequenties en voor personeel, organisatie en klanten zijn de gevolgen minimaal.

De vrijwilligerscentrales moeten rekening houden met ofwel extra kosten ofwel gegevens die niet geheel kunnen worden overgezet vanuit Regipro. Het is aan te bevelen om zo spoedig mogelijk vast te stellen wat de belangrijkste verschillen tussen Regipro en de vacaturebank zijn en te formuleren hoe met die verschillen wordt omgegaan..

Voor het ontwikkelen van nieuwe functies is Rovecom een goede technische partner. Inhoudelijke deskundigheid en de koppeling tussen organisatie en techniek moeten echter door de vrijwilligerscentrales zelf geleverd worden.

Het is onduidelijk hoe het eigendom van de programmatuur van Dezta is geregeld. Dat is zowel voor de vrijwilligerscentrales als voor Rovecom een risico. Het is zaak om dit vooraf te regelen.

Toelichting

Maandag 15 september jongstleden hebben wij gesproken met Rovecom. Mijn aandachtspunten en conclusies met betrekking tot de situatie en deze levarancier zijn de volgende.

Offerte en gesprek

De offerte is niet zo heel professioneel. Er ontbreekt een duidelijke omschrijving van hetgeen wordt geleverd. In het gesprek maakte de accountmanager van Rovecom wel een betrouwbare indruk, zonder poespas en met de wil om een goed product te leveren.

Prijsstelling

De offerte van Rovecom kan qua prijs zo interessant zijn omdat zij in wezen alleen de hosting aanbieden plus de verantwoordelijkheid om het product draaiend te houden. Rovecom is geen eigenaar van de programmatuur van de vacaturebank en kan hiervoor dus geen licentiekosten vragen. Ter vergelijking: NetVWC vraagt voor de hosting van zijn product tussen de 300 en 400 euro per jaar per gemeente.

Naast de hosting vergt Rovecom een minimum afname van ontwikkeluren, die kunnen worden ingezet voor onderhoud of verbetering. Uit de offerte en uit het gesprek werd niet duidelijk hoeveel mogelijkheden die ontwikkeluren bieden. Rovecom lijkt me op dat punt van goede wil, maar duidelijkheid ontbreekt. Rovecom vraagt €70 per ontwikkeluur en overweegt om dit bedrag te verhogen. Dit tarief is reëel maar zeker niet laag te noemen.

Eigendom

Zoals gezegd is Rovecom geen eigenaar van de programmatuur. Het is niet geheel duidelijk wie wel de eigenaar is en dat kan tot vervelende situaties leiden. Mocht het zo zijn dat de vrijwilligerscentrales gezamenlijk eigenaar zijn van de programmatuur, dan is het denkbaar dat Rovecom een compensatie betaalt voor de overname van het eigendom en vervolgens dit weer verwerkt in licentiekosten,.

Inhoudelijke deskundigheid

Mijn indruk is dat Rovecom technisch zeker in staat zal zijn om nieuwe functies in de vacaturebank te programmeren. Rovecom beschikt niet over specifieke deskundigheid met betrekking tot vrijwilligerscentrales. Ze hebben wel een vergelijkbare site ontwikkeld (<http://www.zorgpleinnoord.nl>). Dit hoeft geen probleem te zijn mits de vrijwilligerscentrales zelf voorzien in deze deskundigheid (dus de vertaling van organisatorische/procesmatige wensen naar functies in de programmatuur). Mijn verwachting is dat dit ook geldt ten aanzien van maatschappelijke stages. Op termijn, naarmate Rovecom langer in deze markt zit, kan dat probleem kleiner worden.

Migratie

De door Rovecom aangeboden migratie behelst twee zaken. Ten eerste het overzetten van de bestaande programmatuur naar een nieuwe host inclusief de gegevens die in de bestaande vacaturebanken van Dezta zitten. Dit is alleen een technische migratie en heeft niet veel voeten in de aarde.

Het tweede betreft het overzetten van gegevens uit Regipro naar de Dezta-vacaturebank. Dit is een veel lastiger traject waarbij ook meer inhoudelijk (functionele) vragen om de hoek komen kijken. Ongetwijfeld zullen de belangrijkste basisgegevens (naw-gegevens vrijwilligers en organisatie, openstaande vacatures et cetera) kunnen worden overgezet. Maar aanvullende gegevens zullen in sommige gevallen niet zomaar kunnen worden overgenomen en ook de relaties die in Regipro kunnen worden gelegd tussen gegevens, zullen moeilijk te vertalen zijn. Hoe komt dat? In de eerste plaats is de structuur van de gegevens in Regipro geheel anders dan in de vacaturebank. Daarnaast bevat Regipro gegevens die simpelweg geen plaats kunnen krijgen in de Dezta-vacaturebank zoals Rovecom die in beheer neemt. De vrijwilligerscentrales zullen voor de keuze komen te staan:

- gegevens deels weggooien omdat het te duur is of onmogelijk om ze over te nemen of
- extra functies door Rovecom in de vacaturebank laten bouwen zodat bepaalde gegevens toch een plaats kunnen krijgen of
- gegevens handmatig vertalen/interpreteren et cetera.

Naast het bovenstaande moeten de vrijwilligerscentrales rekening houden met de mogelijkheid dat gegevens dubbel in het systeem komen te staan. Zo zullen vrijwilligers bijvoorbeeld niet op exact dezelfde wijze in Regipro als in de Dezta-vacaturebank zijn geregistreerd met als gevolg dat de conversieprogrammatuur ze niet juist met elkaar kan matchen waardoor ze tweemaal (net iets verschillend) in het uiteindelijke systeem komen te staan. Hiervoor zal misschien een handmatige controle tijdens of na de migratie nodig zijn.